



Birou
nr. 50
24.03.2009

AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind comercializarea
produselor agroalimentare**

Analizând **propunerea legislativă privind comercializarea produselor agroalimentare**, transmisă de Secretarul General al Senatului cu adresa nr.50 din 25.02.2009,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect stabilirea statutului juridic al comerciantului de produse agroalimentare și condițiile de exercitare a activității de comercializare a produselor agricole prin asigurarea unei libere concurențe între producători, distribuitori și comerțanții de produse agroalimentare printr-o echilibrare a raporturilor comerciale dintre furnizori și marile lanțuri de magazine, în scopul realizării transparenței constituirii veniturilor pe filiera acestor produse de la producător la comerciant, în beneficiul consumatorilor.

Prin obiectul său de reglementare, propunerea legislativă se încadrează în categoria legilor ordinare, fiind incidente prevederile art.76 alin.(2) din Constituția României, republicată.

În aplicarea dispozițiilor art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Senatul.

2. Din punct de vedere al dreptului comunitar, demersul normativ cade tangențial sub incidența principiilor statuate la nivelul **Tratatului de la Amsterdam**, cu modificările și completările ulterioare, în speță **art.82**: *„Este incompatibilă cu piața comună și interzisă, în măsura în care ar putea aduce atingere comerțului dintre statele membre, folosirea în mod abuziv de către una sau mai multe întreprinderi a unei poziții dominante deținute pe piața comună sau pe*

o parte semnificativă a acesteia”. Aceste practici abuzive pot consta în special în:

a) impunerea, direct sau indirect, a prețurilor de vânzare sau de cumpărare sau a altor condiții inechitabile de tranzacționare;

b) limitarea producției, comercializării sau dezvoltării tehnologice în dezavantajul consumatorilor;

c) aplicarea în raporturile cu partenerii comerciali a unor condiții inegale la prestații echivalente, creând astfel acestora un dezavantaj concurențial;

d) condiționarea încheierii contractelor de acceptarea de către parteneri a unor prestații suplimentare care, prin natura lor sau în conformitate cu uzanțele comerciale nu au legătură cu obiectul acestor contracte ”.

Unui asemenea imperativ își propune să răspundă prezentul demers normativ, al cărui scop îl constituie *activitatea de comercializare a produselor agroalimentare*, echilibrarea raporturilor comerciale între furnizori și comercianți.

3. La **titlu**, pentru unitate în redactare, propunem reformularea acestuia, astfel:

„Lege **privind comercializarea** produselor agroalimentare”.

4. La **art.2 alin.(1)**, pentru o exprimare corectă, propunem înlocuirea sintagmei „care realizează relații comerciale” cu sintagma „care **desfășoară** relații comerciale”.

La **alin.(4)**, pentru rigoare juridică, este necesară înlocuirea predicatului „este reglementată” și „au respectat” cu verbele „se **realizează**”, respectiv, „**respectă**”.

5. La **art.3**, întrucât prezentarea unor explicații prin folosirea parantezelor nu este recomandată de normele de tehnică legislativă, acestea trebuie înlocuite cu o virgulă, inserată după adjectivul „proaspete”.

6. La **art.5** semnalăm că **alin.(2)** este impropriu formulat, impunându-se reformularea rândurilor finale, astfel: „... care depinde exclusiv de o tragere la sorți **sau de hazard**”.

7. La **art.9 alin.(1)**, pentru a respecta prevederile art.36 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit cărora verbele se utilizează la timpul prezent, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției și având în vedere că notificarea se face unei instituții, autorități, entități etc.,

sintagma „va trebui să realizeze” trebuie scrisă sub forma „**trebuie să se realizeze**”.

8. La **art.10**, întrucât dispoziția de la acest articol este structurată într-un singur alineat, marcarea „(1)” trebuie eliminată.

Totodată, la **lit.c**), pentru corectitudinea normei de trimitere, sintagma „prevăzute la art.10 alin.(1) lit.a) și b)” trebuie înlocuită cu expresia „prevăzute la **lit.a) și b)**”.

9. La **art.11**, pentru o exprimare juridică corectă, este necesară reformularea acestuia, după cum urmează:

„**Art.11.** - În cazul neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a unei obligații comerciale de către **una dintre părți**, acestea pot **stabili** plata **unor** penalități de către partea în culpă, **cuantumul** acestora fiind **negociat la data încheierii** contractului”.

10. La **art.12**, potrivit doctrinei în domeniu, dobânzile percepute nu se pot cumula cu penalitățile de întârziere, întrucât s-ar realiza o dublă reparație pentru aceeași încălcare a prevederilor contractului, ambele fiind în esență daune-interese cerute pentru neexecutarea totală sau parțială a contractului sau întârziere în îndeplinirea clauzelor contractuale.

Dacă pentru penalitățile de întârziere este obligatorie inserarea unei clauze penale, evaluate anticipat prin contract, dobânda se percepe, potrivit art.43 din Codul comercial din momentul în care datoriile devin exigibile.

Deși, de regulă, cele două categorii de daune-interese nu se pot cumula, totuși Legea nr.469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale, cu modificările ulterioare, prevede la art.4 alin.(2) posibilitatea solicitării concomitente a ambelor categorii de daune, lăsând însă la latitudinea părților contractante modalitatea de acoperire a prejudiciului.

În același timp, Ordonanța Guvernului nr.9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești, aprobată cu modificări prin Legea nr.356/2002 nu prevede posibilitatea perceperii dobânzii legale la „dublul dobânzii de referință a Băncii Naționale a României”, motiv pentru care sugerăm revederea normei.

Totodată, având în vedere că dobânda legală curge de drept de la scadență, cu condiția să fie exigibilă, precum și cele precizate anterior, recomandăm reformularea textului art.12.

11. La **art.13**, pentru motivele expuse la **pct.12 supra**, sugerăm eliminarea din enunț a ultimei teze „suportând de la acest termen și penalitățile de întârziere prevăzute la art.12”.

12. La **art.14**, pentru o mai bună sistematizare a normei, este necesară revederea textului în sensul calificării faptei și stabilirea naturii sancțiunii.

De asemenea, trebuie prevăzute persoanele anume împuternicite să constate încălcarea acestor dispoziții legale.

La același articol, pentru respectarea normelor de tehnică legislativă, sintagma „dispozițiilor art.7, 8, 9, 10, 11, 13 și 14” trebuie înlocuită cu expresia „**dispozițiilor art.7-11 și 13**”, iar sintagma „și 14” trebuie eliminată.

Totodată, semnalăm că expresia „în măsura în care nu sunt aplicabile prevederile Legii concurenței nr.21/1996, republicată” este prea largă și riscă să creeze confuzii. Se impune revederea enunțului și refacerea lui, în sensul precizării exacte a dispozițiilor vizate din cuprinsul Legii concurenței nr.21/1996, republicată.

13. La **art.15 alin.(1)**, având în vedere că prevederile art.78 din Constituția României, republicată, dispune în mod expres că „Legea... intră în vigoare **la 3 zile de la data publicării** sau la o dată ulterioară prevăzută în textul ei”, norma trebuie eliminată.

Totodată, întrucât, potrivit art.10 alin.(1) din Legea nr.24/2000 republicată, cu modificările și completările ulterioare, legile și celelalte acte normative adoptate de Parlament se publică în Partea I a editorialului invocat, este necesară eliminarea sintagmei „în Monitorul Oficial al României, Partea I”.

La **alin.(2)**, având în vedere că actele normative își produc efectele de la data intrării în vigoare sintagma „... în 60 zile de la data publicării legii în Monitorul Oficial al României, Partea I” trebuie înlocuită cu expresia „... **în termen de 60 zile de la data intrării în vigoare a legii**”.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș ILIESCU

București

Nr. 219/23.03.2009.

O.G. nr. 99/2000

M. Of. nr. 424/1 sep. 2000

Ordonanță privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

aprobată cu modificări și completări L. nr. 650/2002
prin

M. Of. nr. 914/16 dec. 2002

1 republicare cu
renumerotare

M. Of. nr. 603/31 aug. 2007

Ordonanță privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

2 modificări prin

L. nr. 211/2008

M. Of. nr. 736/30 oct. 2008

Lege pentru modificarea și completarea Ordonanței Guvernului nr. 99/2000 privind comercializarea produselor și serviciilor de piață

modifică art.76 lit.a), c) și d);

introduce art.51_1, pct.20_1 la art.73

Lege privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale

- 1 promulgată prin D. nr. 642/2002 M. Of. nr. 529/19 iul. 2002
 Decret pentru promulgarea Legii privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale
- 2 modificări prin O.U.G. nr. 112/2002 M. Of. nr. 704/26 sep. 2002 *modifică art.5 alin.(1)*
 Ordonanță de urgență pentru modificarea alin. (1) al art. 5 din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale
 aprobată cu modificări prin L. nr. 647/2002 M. Of. nr. 909/13 dec. 2002
- 3 modificări prin L. nr. 647/2002 M. Of. nr. 909/13 dec. 2002 *modifică art.5 alin. (1)*
 Lege privind aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 112/2002 pentru modificarea alin. (1) al art. 5 din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale
- 4 modificări prin L. nr. 416/2006 M. Of. nr. 946/23 nov. 2006 *modifică art.4 alin.(1)*
 Lege pentru modificarea alin. (1) al art. 4 din Legea nr. 469/2002 privind unele măsuri pentru întărirea disciplinei contractuale

Legea concurenței

- 1 republicare cu renumerotare Legea concurenței M. Of. nr. 742/16 aug. 2005
- 2 modificări prin O. nr. 326/2005 M. Of. nr. 1172/23 dec. 2005 *modifică plafonul valoric prev. la art. 8 alin. (1)*
Ordin privind modificarea plafonului valoric prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea concurenței nr. 21/1996, republicată

O.G. nr. 9/2000

M. Of. nr. 26/25 ian. 2000

Ordonanță privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești

aprobată cu modificări prin

L. nr. 356/2002

M. Of. nr. 425/18 iun. 2002

v. Decizia I.C.C.J. nr. XI/2005 (art. 1, art. 2, art. 3 alin. 1 și 2) - M. Of. nr. 123/9 feb 2006

1 modificări prin L. nr. 356/2002 M. Of. nr. 425/18 iun. 2002 *modifică art.1, art.3, art.10 alin.(1); abrogă art.11*
Lege pentru aprobarea Ordonanței Guvernului nr. 9/2000 privind nivelul dobânzii legale pentru obligații bănești